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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních a střelivu a zákona o munici“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**I.**

**Připomínky část pátá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii**, ve znění zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 153/1995 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 248/2017 Sb., zákona č. 261/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 418/2021 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**

**Připomínka k bodům 13 a 14**

návrh změny ustanovení § 20, odst. 3 je zde uveden duplicitně a v rozdílném znění.

Navrhujeme vypuštění jednoho z bodů 13 nebo 14 a volbu takové definice odst. 3, která byla správná bez ohledu na stav projednávání zákona o zbraních (tedy s vynecháním pojmu „nevyňatá veřejnoprávní instituce“.

**Tato připomínka je obecná**

 **Připomínka k bodu 15**

 navrhujeme jiné znění § 20, odst. 4:

**§ 20**

**(4) Strážník je v pracovní době oprávněn nosit pouze služební zbraň; to neplatí, pokud strážník při plnění některých činností podle veterinárního zákona29) nosí plynovou nebo mechanickou zbraň, jejímž vlastníkem je obec.**

**Odůvodnění:**

nový zákon o zbraních mění kategorie zbraní, v daném případě kat. D se mění na kat. NO. Uvádění (měnících se) kategorií do změnového zákona vnáší do systému nejasnosti.

**Tato připomínka je doporučující**

**II.**

**Připomínky část sedmá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem**, ve znění zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 357/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 220/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 248/2011 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. A zákona č. 383/2022 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**

**Připomínka:**

**Návrh nového novelizačního bodu:**

**současné znění § 5, odst 1:**

**~~(1) Vojenským materiálem pro účely tohoto zákona jsou~~**

**~~a) výrobky, jejich součásti a náhradní díly, které jsou vzhledem ke svým charakteristickým technicko-konstrukčním vlastnostem posuzovány jako zkonstruované nebo přizpůsobené pro použití v ozbrojených silách nebo bezpečnostních sborech, nebo jsou hromadně v těchto složkách užívány k zabezpečení úkolů obrany a bezpečnosti státu,~~**

**~~b) stroje, zařízení, investiční celky, technologie, programové vybavení, technická dokumentace nebo návody vyrobené, upravené, vybavené, zkonstruované nebo přizpůsobené pro vojenské použití, zejména pro vývoj, výrobu, kontrolu a zkoušení dalších výrobků, jejich součástí a náhradních dílů uvedených v písmenu a).~~**

**Návrh nového znění:**

**§ 5, odst. 1:**

**„(1) Vojenským materiálem pro účely tohoto zákona jsou produkty, které jsou uvedeny v seznamu vojenského materiálu podle odstavce 3, a zároveň jde**

**o a) výrobky, jejich součásti a náhradní díly, které jsou vzhledem ke svým charakteristickým technicko-konstrukčním vlastnostem posuzovány jako zkonstruované nebo přizpůsobené pro použití v ozbrojených silách nebo bezpečnostních sborech,**

**b) stroje, zařízení, investiční celky, technologie, programové vybavení, technickou dokumentaci nebo návody vyrobené, upravené, vybavené, zkonstruované nebo přizpůsobené pro vojenské použití, zejména pro vývoj, výrobu, kontrolu a zkoušení dalších výrobků, jejich součástí a náhradních dílů uvedených v písmenu a).“.“.**

**Odůvodnění:**

jde o změnu projednanou (požadovanou) AOBP, která (se souhlasným stanoviskem) prošla i částí legislativního procesu. <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=114459>. Novela zákona č.38/1994 Sb. (tisk 408) nebyla však doprojednána do konce volebního období. Nové znění § 5, odst, 1 současně respektuje i judikaturu soudů v jejich pohledu na definici vojenského materiálu a omezuje možnosti chybného výkladu současného znění zákona, ke kterému opakovaně došlo.

**Tato připomínka je zásadní**

**III.**

**Připomínky část jedenáctá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva**, ve znění zákona č. 119/2002 Sb., zákona č. 227/2003 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 36/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 217/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 238/2020 Sb.. zákona č. 13/2021 Sb. a zákona č. …/2023 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**

 **Připomínka k bodu 9**

navrhujeme jiné znění § 17, odst. 3, písm. e) takto:

**§ 17**

**odst. 3, písm. e) rozhoduje o zařazení zbraně, stanovené součásti zbraně, střeliva nebo** **komponentu střeliva do kategorie zbraně nebo střeliva podle zákona o zbraních** **a střelivu,**

**Odůvodnění:**

navrhujeme vypuštění slova „aktivní“, nemožnost kategorizovat jiný než „aktivní“ komponent střeliva je chybou, nebylo by možné tak zařazovat střely např. inertní průbojné (S1) nebo s řízenou deformací (S2). S ohledem na fakt, že na prachu a zápalkách lze jen těžko co kategorizovat, měl by ve smyslu návrhu ČUZZS možnost kategorizovat výhradně „plněné“ střely, nic více.

**Tato připomínka je zásadní**

**IV.**

**Připomínky část čtrnáctá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů**, a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 378/2007 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 383/2022 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**

**Připomínka:**

**Návrh nového novelizačního bodu:**

**§ 1, odst. 1 písm. a) se vypouští, ustanovení následující se přeznačí.**

**Odůvodnění :**

 primární principy fungování EU jsou volný pohyb osob, zboží, služeb a kapitálu. Není důvod, aby MPO jakkoli zasahovalo do transferů civilních zbraní uvnitř EU, to je věc **policie (povolení přepravy, CRZ).** Tímto opatřením lze i řešit problém se zrušením ZPL na trvalý vývoz a dovoz, kdy bude moci nepodnikající FO požádat o vydání ZL3 a následně požádat o povolení přepravy.

**Tato připomínka je zásadní**

**V.**

**Připomínky část dvacátá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník**, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č.193/2012 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 259/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 165/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 321/2016 Sb., zákona č. 323/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 315/2019 Sb., zákona č. 114/2020 Sb., zákona č. 165/2020 Sb., zákona č. 333/2020 Sb., zákona č. 336/2020 Sb., zákona č. 206/2021 Sb., zákona č. 220/2021 Sb., zákona č. 417/2021 Sb., zákona č. 130/2022 Sb., zákona č. 240/2022 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 429/2022 Sb. a zákona č. …/2023 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**

**Připomínka k bodu 1 a 2**

**Navrhujeme vypuštění obou novelizačních bodů.**

Odůvodnění: pro tuto formu kriminalizace porušení pravidel pro oběh zboží ve styku s cizinou není důvod. Jakýkoli nelegální obchod se zbraněmi, střelivem či municí, včetně jejich nelegálního vývozu, dovozu či přeshraničního přemístění je již nyní trestný (zejm. § 279 zák. č. 40/2009 Sb).

**Tato připomínka je zásadní**

**Připomínka k bodu 3:**

**v § 279, odst. 1 navrhujeme vypustit slova „ tlumič hluku výstřelu“.**

**Odůvodnění:**

Není důvod kriminalizovat prostřednictvím prostředků trestního práva porušení

pravidel při nakládání s tlumičem hluku výstřelu. Tlumič jako takový ( na rozdíl od

zbraně) žádné reálné nebezpečí nevyvolává, nestřílí, nevybuchuje…

**Tato připomínka je zásadní**

**Připomínka k bodu 5:**

**v § 279, odst. 3, písm. a) navrhujeme vypustit slova „ anebo pyrotechnický výrobek, pokud je pro zacházení s ním potřebná odborná způsobilost,“.**

**Odůvodnění:**

Navržené znění § 279, odst. 3, písm. a) považujeme za chybné, Pyrotechnický výrobek F4 je zde dán na roveň bedničce obranných granátů, RPG nebo kulometu. Toto zboží – např.<https://www.tarra.cz/katalog/profesionalni->[pyrotechnika/petardy-f4/](https://www.tarra.cz/katalog/profesionalni-pyrotechnika/petardy-f4/) se skutečnými zbraněmi není svojí nebezpečností porovnatelné, není důvod, aby bylo uvedeno v ust. § 279 (a ještě navíc odst.

3!) Občan - nedržitel průkazu tuto pyrotechniku například koupí jako pyrotechniku

Jiné kategorie a k její kategorizaci do F4 dojde později, tento občan se to zpětně

nedozví.

Pokud jde o možnost zneužití aktivních náplní pyrotechniky, na to současná právní úprava pamatuje (terorismus, obecné ohrožení).

**Tato připomínka je zásadní**

**Připomínka k bodu 6:**

**v § 279, odst. 3, písm. c) navrhujeme vypustit slova „ anebo prekursor výbušniny podléhající omezení nebo pyrotechnický výrobek, se kterými lze způsobit srovnatelnou újmu jako s výbušninou v množství větším než malém,“.**

**Odůvodnění:**

návrh ust. § 279, odst.3, písm. c) není správný, není možné uchovat civilizované

právní prostředí v jedné poměrně úzké oblasti (ZaS) a při tom zcela obětovat oblast

jinou. Pojem „prekursor výbušniny“ je k nám nově zavlečená eurostrukturní nákaza,

kterou jsme ani v době nejtvrdší totality nepoznali (dnes https://eur[lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019R1148](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019R1148), dříve (EU) 98/2013.

Jde, stejně jako tomu bylo u novely směrnice 91/477/EHS v roce 2017 o protiprávní postup, kdy eurostruktury zasahují bez potřebného oprávnění do

bezpečnostní politiky států a to s nesmyslným odvoláním na článek 114 SFEU (tedy obchod a jeho regulace). Svoji snahu, podobě útoku na zdravý rozum, na práva občanů, jejich ponižování odůvodňují snahou o eliminaci nebezpečí, které sami úmyslně a programově svým konáním vytvořily a nadále vytvářejí zavlečením civilizačně nekompatibilních mas do Evropy.. V případě nového ZoZ i novely stávajícího zákona (zák. č. 13/2021 Sb.) byla úzkostlivě chráněna ústavní práva občanů (čl. 17 LZP EU, čl. 11 LZPS) (přechodná ustanovení, grandfathering), při infikování našeho právního prostředí „prekursory výbušnin“  jsou práva současných majitelů i oni sami naopak naprosto ignorováni. „Zakázané“ látky jsou navíc široce rozšířené (např. kyselina sírová v konc. 38 % tvoří náplň olověných baterií, které jsou v každém automobilu, nebo dusičnany (ledky) jsou používány jako hnojiva, peroxid je používán jako citlivé bělidlo (trofeje) majitelé těchto látek o eurozvůli často nic neví, použití těchto látek (pochopitelně mimo oblast výroby výbušnin) je široké. Obecné uvedení pojmu „pyrotechnický výrobek“ rovněž není možné, běžný občan nemá ponětí o množství aktivních látek v pyrotechnickém výrobku a jejich srovnání s výbušninou, které vlastně bez stanovení podmínek konkrétního daného použití není ani možné. Mějme na paměti, že obytný dům lze srovnat se zemí jednou 10kg lahví propan-butanu (při určitém zacházení) a obdobný systém úvah by nás napříště mohl přivést k nutnosti požívání syrové potravy. Zařazení jak pyrotechniky tak i tak zvaných „prekursorů“ do ust. § 279 zákona

č. 40/2009 Sb. by navíc vyžadovalo příslušná přechodná ustanovení, která nejsou

navržena.

**Tato připomínka je zásadní**

 **Návrh znění ust. § 279, odst. 3 ( k novelizačním bodům 5 a 6)**

**(3) Kdo bez povolení**

**a) vyrobí, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává výbušninu v množství**

**větším než malém, zbraň hromadně účinnou nebo součástky, jichž je k užití**

**takové zbraně nezbytně třeba, nebo**

**b) hromadí, vyrábí nebo sobě nebo jinému opatřuje zbraně nebo ve značném množství střelivo, nebo munici.**

**Připomínka k bodu 10:**

**V § 312e navrhujeme vypuštění odst. 2**

**Odůvodnění**:

trestnost jednání uvedeného v ust. odst. 2 je dána ustanoveními §§ 22 až 24,

zák. č. 40/2009 Sb.

**Tato připomínka je doporučující**

**Připomínky část dvacátá čtvrtá**

**Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, s vyznačením navrhovaných změn**

**Připomínka k bodu 5:**

**v § 10, odst. 2, písm a) se text „ZL1“ vypouští.**

**Odůvodnění:**

zákon taxativně stanoví rozsah činností pro které je podmínkou držba licence ZL1. Akreditace tím není, takže uvedení textu „ZL1“ do § 10, odst. 2 zák. č. 14/2021 Sb. by bylo nepřímou novelizací ZoZ. V případě, že provádění činností, pro které je podmínkou akreditace by měla být otevřena držitelům ZL1 i ZL2, bylo by na místě zvážit sjednocení (podnikatelských) licencí do jedné (v rámci projednávání ZoZ v PS PČR).

**Tato připomínka je doporučující**

Kontaktní osoby:

Jiří Šebesta e-mail: jirisebesta@seznam.cz tel: 608 343 828

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 27. září 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident